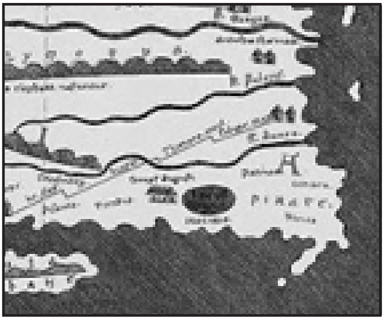
30

ഇമ്മാതിരി ലേഖനവും ഇനി വേണ്ട

മാതൃഭൂമി ആഴ്ചപ്പതിപ്പിന്റെ 2013 ഡിസംബർ 22–28 ലക്കത്തിൽ *ഇമ്മാതിരി ചരിത്രവും പുസ്തകവും ഇനി വേണ്ട!* എന്ന പേരിൽ പ്രൊഫ. എം. ജി. എസ്. നാരായണൻ എഴുതിയ ലേഖനമാണ് ഈ കുറിപ്പിനാധാരം. പട്ടണം അഥവാ മുസിരിസ് അഥവാ മഹോദയപുരം പുരാവസ്തു പര്യവേഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരള സർക്കാർ പുറത്തിറക്കിയ *മുസിരിസ് (Muziris)* എന്ന ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് പുസ്തകത്തെ വിമർശിച്ച് എഴുതിയതാണ് പ്രസ്തുത ലേഖനം. കേരള ചരിത്ര രചനയിലെ *മുടിചൂടാ മന്നനാണ്* പ്രൊഫ. എം. ജി. എസ്. നാരായണൻ എന്നാണു ചിലരുടെ വയ്പ്. അതോ, അദ്ദേഹം ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന പ്രസ്താവിത പര്യവേഷണത്തിന്റെ ശാസ്ത്രീയതയോ അശാസ്ത്രീയതയോ അല്ല ഇവിടെ പരിചിന്തനം ചെയ്യുന്നത്. മുസിരിസ് പ്രൊജക്ടിനെ നിസാരവൽക്കരിക്കാൻ അദ്ദേഹം അസ്ഥാനത്തു വലിച്ചിഴയ്ക്കുന്ന അബദ്ധപ്പഞ്ചാംഗങ്ങളാണ് ഇവിടെ പരാമർശിക്കുന്നത്. പ്രസ്തുത ലേഖനത്തിൽ ഈ കുറിപ്പിന് ആധാരമായ പരാമർശനങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്.

... മുസിരിസ് നിസ്തുലമാണ്; കാരണം ഇന്ത്യയിലെ ഒന്നാമത്തെ ചർച്ചും ഒന്നാമത്തെ മോസ്കും ഏറ്റവും പഴക്കമുള്ള യൂറോപ്യൻ മോണുമെന്റും അവിടെയാണ് (പുറം 2). കൂട്ടത്തിൽ മുസരിസ് എന്നറിയപ്പെടുന്ന പ്രദേശം പുരാവസ്തുപരമായ കണ്ടുപിടിത്തങ്ങളിൽ പെട്ടെന്നു പ്രശസ്തിയാർജ്ജിച്ചു എന്നു കൂടി എഴുതി വച്ചിട്ടുണ്ട് (പുറം 2)...



... ഒന്നാമത്തെ ചർച്ച് എന്നു പറയുന്നത് സെന്റ് തോമസിന്റെ പേരിലുള്ള ചർച്ചാവണം. അതൊരു കെട്ടുകഥയാണ്. തോമസ് അപ്പോസ്തലൻ ജീവിച്ചിരിക്കാവുന്ന ക്രിസ്തു ഒന്നാം ശതകത്തിൽ ക്രിസ്തുമതത്തിന് പള്ളിയോ കുരിശടയാളമോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കെട്ടിച്ചമച്ച കഥയിൽ പറയുന്നപോലെ ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഇവിടെ ബ്രാഹ്മണ നേതൃത്വമോ ചേരമാൻ പെരുമാളോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ചേരമാൻ പെരുമാൾ എന്ന സ്ഥാനപ്പേരുള്ള കേരള രാജാക്കന്മാരുടെ ഭരണം ആരംഭിക്കുന്നത് ക്രിസ്തുവർഷം ഒമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ആണെന്ന് പ്രൊഫസർ ഇളംകുളം സംശയാതീതമായ പുരാലേഖ്യത്തെളിവുകളോടെ വ്യക്തമാക്കിയതാണ്; പിന്നീട് ഞാനും എന്റെ സഹപ്രവർത്തകരായ ഗവേഷകരും വിദ്യാർത്ഥി

കളും സ്ഥിരീകരിച്ചതുമാണ്. ബ്രാഹ്മണസങ്കേതങ്ങൾ കൊടുങ്ങല്ലൂർ കേന്ദ്രമായ ചേരമാൻ പെരുമാക്കളുടെ കാലത്തു മാത്രമാണുണ്ടാവുന്നത്. അപ്പോൾ ഐതിഹ്യത്തിൽ ഉള്ളപോലെ തോമസ് അപ്പോസ്തലൻ ചേരമാൻ പെരുമാളെയും ബ്രാഹ്മണരായ ഉപദേശകരെയും മതം മാറ്റിയെങ്കിൽ അപ്പോസ്തലൻ എട്ടു നൂറ്റാണ്ടുകൾ വരെ ജീവിച്ചിരുന്നിരിക്കണം.! ...

... വത്തിക്കാൻ സർവ്വകലാശാല ഡോക്ടറേറ്റ് ബിരുദം നൽകി ആദരിച്ച ഒരു പ്രബന്ധത്തിൽ കേരളീയനായ ബെനഡിക്ട് വടക്കേടത്തിൽ അപ്പോസ്തലൻ തോമസ്സിനെക്കുറിച്ച് വിശദമായ പഠനം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സമകാലികമായോ അതിനടുത്തതായോ ഉള്ള ഒരു പ്രമാണവും അപ്പോസ്തലൻ കേരളത്തിൽ വന്നതായി കാണിക്കുന്നില്ല എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്. തമിഴ്-സംസ്കൃതം-സിറിയക്ക്-ഗ്രീക്ക്-റോമൻ സാഹിത്യപ്രമാണങ്ങളും പുരാവസ്തു റിപ്പോർട്ടുകളും നാണയങ്ങളും വിസ്തരിച്ചു പഠിച്ചശേഷമുള്ള സമഗ്രമായ ചരിത്രമാണ് ബിഷപ്പ് കാഴ്ച വെച്ചിട്ടുള്ളത് (Origin of Christanity in India, Media House, 2012). എങ്കിലും പ്രബലമായ ഐതിഹ്യത്തെ മാനിക്കണം എന്ന ഒരു ചിന്തയും കൂടി അദ്ദേഹം പുസ്തകാവസാനത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. ഐതിഹ്യം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ക്രിസ്തു വർഷം പതിനഞ്ചാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അവസാനത്തിൽ പോർച്ചുഗീസ് നാവികർ എത്തുന്നതിനു മുമ്പുള്ള ഒരു ഐതിഹ്യരേഖയും കാണാനായില്ല. പള്ളിപ്പാട്ടുകളും റമ്പാൻപാട്ടുകളും എല്ലാം ആധുനിക മലയാളത്തിൽ സൃഷ്ടിച്ചതാണ്. മാത്രമല്ല, പോർച്ചുഗീസ് വൈദികർ 1599-ൽ വിളിച്ചുകൂട്ടിയ ഉദയമ്പേരൂർ പള്ളിയിലെ സുന്നഹദോസിൽ (Synod of Diamper) പങ്കെടുത്ത സിറിയൻ ക്രിസ്ത്യൻ പുരോഹിതന്മാർ പോലും അപ്പോസ്തലൻ കേരളത്തിൽ വന്നതായി അവകാശപ്പെടുന്നില്ല. സിറിയൻ ക്രിസ്ത്യാനികളെ തോമസ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ എന്ന് വിളിച്ചുവന്നത് അപ്പോസ്തലൻ സിറിയൻ പ്രദേശത്ത് വച്ചു മാർഗ്ഗം കൂട്ടിയ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ പിൻതലമുറക്കാർ എന്ന ഒരർത്ഥത്തിൽ ആകാനേ വഴിയുള്ളു. ...

മാതൃഭൂമി വാരികയുടെ പതിനൊന്ന് പേജുകൾ അപഹരിക്കുന്ന ഈ ലേഖനത്തിൽ *മുസിരിസ് നിസ്തുലമാണ്; കാരണം ഇന്ത്യയിലെ ഒന്നാമത്തെ ചർച്ചും ...* എന്നിത്യാദിയുള്ള ഗ്രന്ഥപരാമർശനത്തെ *കെട്ടുകഥ* എന്ന് എം. ജി. എസ്. നാരായണൻ തള്ളുകയാണ്. ക്രിസ്തുവർഷം ആദ്യ നൂറ്റാണ്ടുകളിൽ ലോകത്തൊരിടത്തും പള്ളി ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന നിഗമനമാണ് ഇതിനു പിന്തുണയായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നത്. അതേപോലെ ഹിജറാ ആദ്യ നൂറ്റാണ്ടിൽ കേരളത്തിൽ മുസ്ലീം ആരാധനാലയം ഉണ്ടായി എന്നതിനേയും അദ്ദേഹം ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു. ഇതിന്റെ ന്യായാന്യായങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ കടക്കുന്നില്ല. ഒന്നു മാത്രം, ക്രിസ്തുവർഷം 313-ലെ മിലാൻ എഡിക്ടു വരെ റോമാസാമ്രാജ്യത്തിൽ മതപീഡനം മൂലം ക്രിസ്ത്യൻ പള്ളികൾ ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന വാദംപോലും സമീപ

കാലത്ത് ചില പുരാവസ്തു ശാസ്ത്രജ്ഞർ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് എം.ജി.എസിന് അറിവില്ലായിരിക്കും.

ഇന്ന് ക്രൈസ്തവ-മുസ്ലീം ദേവാലയങ്ങളെ സൂചിപ്പിക്കാനാണ് *പള്ളി* എന്ന പദം മലയാളഭാഷയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ ആരാധനാലയം കൂടാതെ പൊതുസഭയെ - സമൂഹം (Community) - കുറിക്കാനും നസ്രാണികൾ *പള്ളി* എന്നുപയോഗിച്ചിരുന്നു. ഉദയംപേരൂർ സുന്നഹദോസിന്റെ കാനോനാകളിലെ *ശുദ്ധമാന റോമാപ്പള്ളി, നിരണം ഗ്രന്ഥവരിയിലെ കാതോലിക്കാപ്പള്ളി റോമാപ്പള്ളിയല്ല* മുതലായ പ്രയോഗങ്ങൾ തന്നെ ഉദാഹരണം. ക്രിസ്തുവർഷം ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ കേരളത്തിൽ ബ്രാഹ്മണർ ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന് എം. ജി. എസ്. നാരായണൻ വാദിക്കുമ്പോൾ, നസ്രാണി പാരമ്പര്യത്തിൽ *ബ്രാഹ്മണർ* എന്നു വിവക്ഷിക്കുന്നതു ബുദ്ധമതത്തിലെ *ശ്രമണകർ* ആകാമെന്നു ഗുണ്ടർട്ട് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്ന വസ്തുത മറച്ചു വയ്ക്കുന്നു.

സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികൾ എന്ന സംജ്ഞ പതിനെട്ടാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ പ്രാരംഭത്തിൽ കൊച്ചിയിലെ ഡച്ചു ഗവർണർ മോയൻസ് നൽകിയതാണ്. നവക്രൈസ്തവരേയും പൂർവിക ക്രിസ്ത്യാനികളേയും തിരിച്ചറിയേണ്ട ഭരണപരമായ ആവശ്യം മൂലമാണ് ഇരുകൂട്ടരുടേയും ആരാധനാ ഭാഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത്തരമൊരു നാമകരണം ഡച്ച് അധികാരികൾ നടത്തിയത്. അതിൽ വിദേശ വംശീയതയുടെ യാതൊരു ഘടകവുമില്ല. അതിനു മുമ്പ് അത്തരം ഒരു പദപ്രയോഗവും ഒരിടത്തുമില്ല. കേരളത്തിലെ കൊളോണിയൽപൂർവ ക്രൈസ്തവർ *നസ്രാണികൾ* എന്നാണ് സ്വയം വിശേഷിപ്പിച്ചിരുന്നത്. നസറായനായ യേശുവിന്റെ അനുയായികൾ എന്ന അർത്ഥത്തിൽ സെമിറ്റിക്ക് ഭാഷകളിൽ രൂപമെടുത്തതാണ് *നസ്രാ* അഥവാ *നസ്രാണി* എന്ന പദം. ബൈബിളിൽത്തന്നെ സൂചിപ്പിക്കുന്ന *ക്രിസ്ത്യാനി* എന്ന പദം പോലും അവർക്ക് അന്യമായിരുന്നു. അവരെ *സെന്റ് തോമസ് ക്രിസ്ത്യാനികൾ* അഥവാ *മാർത്തോമ്മാ ക്രിസ്ത്യാനികൾ* എന്നു വിശേഷിപ്പിച്ചത് പാശ്ചാത്യരാണ്. തങ്ങളുടെ മാർഗ്ഗസ്ഥാപകനായ സെന്റ് തോമസിനോട് (അവരുപയോഗിച്ചിരുന്ന ആരാധനാ ഭാഷയായ സുറിയാനിയിൽ മാർ തോമാ ശ്ലീഹാ) ഉള്ള അതിരുകടന്ന ബഹുമാനമായിരുന്നു അതിനു കാരണം. 1302-ൽ ഇന്ത്യ സന്ദർശിച്ച ഫ്രയർ ജോർഡാൻ ... *അവർ തോമസ് അപ്പോസ്തോലനെ ക്രിസ്തുവിനു തുല്യമായി കാണുന്നു*... (*... Nay, they believe Saint Thomas the great to be Christ. ....*) എന്നു വിശേഷിപ്പിക്കുവാൻ തക്കവണ്ണം കഠിനമായിരുന്നു നസ്രാണികളുടെ *തോമാവബോധം* (St. Thomas Consciousness).

കേരളത്തിലെ കൊളോണിയൽപൂർവ്വ ക്രൈസ്തവർക്ക് സെന്റ് തോമസ് പൈതൃകം ഇല്ലായെന്നു സ്ഥാപിക്കാനാണ് എം. ജി. എസ്. തീവ്രശ്രമം നടത്തുന്നത്. ക്രിസ്തുവർഷം മൂന്നാം നൂറ്റാണ്ടിലെ *തോമ*

സിന്റെ നടപടികൾ (Acta Thoma) വായ്മൊഴി വഴക്കമെന്നു വിധിച്ച് മാറ്റിവെച്ചാലും അത്തരമൊരു ഐതിഹ്യം അന്ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു എന്ന വസ്തുതയുടെ പ്രാധാന്യം കുറച്ചു കാണാനാവില്ല. എന്നാൽ കേരളവുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ഒൻപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ പ്രാരംഭ കാലത്തെ *ആംഗ്ലോ-സാക്സൺ ക്രോണിക്കിളിൽ* ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ആൽഫ്രഡ് രാജാവ് ഇന്ത്യയിലെ സെന്റ് തോമസ് കബറിടത്തിലേയ്ക്ക് നേർച്ച കൊടുത്തയച്ചു എന്ന പരാമർശനത്തെ അപ്രകാരം തള്ളിക്കളയാനാവില്ല.

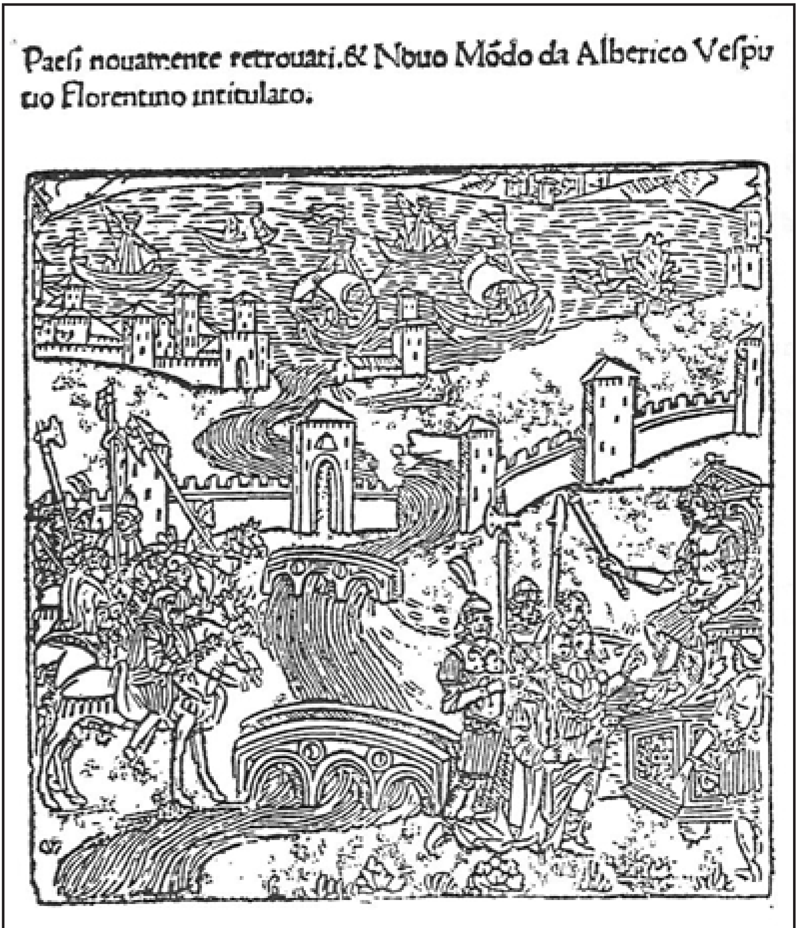
രേഖാധിഷ്ഠിത ചരിത്രരചനയിൽ മാത്രം വിശ്വസിക്കുന്ന എം. ജി. എസ്. ഉദയംപേരൂർ സുന്നഹദോസിന്റെ കാനോനാകൾ, അന്റോണിയോ ഗുവയോയുടെ *ജൊർണാഡ*, ക്രിസ്തുവർഷം 1500-ലെ ഇന്ത്യാക്കാരൻ ജോസഫിന്റെ വിവരണങ്ങൾ എന്നീ കേരളത്തിൽ ലഭ്യമായ മൂലരേഖകൾ പോലും കണ്ടിട്ടില്ല എന്നാണ് ഈ ലേഖനത്തിലൂടെ സമ്മതിക്കുന്നത്.

1599-ലെ കുപ്രസിദ്ധമായ ഉദയംപേരൂർ സുന്നഹദോസിൽ കേരള ക്രൈസ്തവ പുരോഹിതർ (നസ്രാണി പുരോഹിതർ *കത്തനാർ* എന്നാണ് അന്നും ഇന്നും കേരള സമൂഹത്തിൽ അറിയപ്പെടുന്നത്. *പാതിരി* എന്നല്ല.) മാത്രമല്ല അവൈദികരും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. നിയമവിരുദ്ധമായും ബലപ്രയോഗത്തിലൂടേയും ഗോവയിലെ റോമൻ കത്തോലിക്കാ ആർച്ചുബിഷപ്പും പോർട്ടുഗീസ് ഗവർണറുമായിരുന്ന അലക്സീസ് ദ മെനേസീസ് വിളിച്ചുകൂട്ടിയ ഉദയംപേരൂർ സുന്നഹദോസെന്ന മലങ്കര പള്ളിയോഗത്തിൽ ഈ പൂർവിക പാരമ്പര്യം പാലിച്ചിരുന്നു. കൊച്ചി രാജാവിന്റെ പടയും പോർട്ടുഗീസ് പട്ടാളവും വട്ടയണിയിട്ടുനിന്ന് മുമ്പുകൂട്ടി എഴുതി തയാറാക്കിക്കൊണ്ടുവന്ന നിശ്ചയങ്ങൾ വായിച്ചെന്നുവരുത്തി അംഗീകരിച്ചതായി പ്രഖ്യാപിച്ച ഈ സമ്മേളനത്തിൽ നസ്രാണികൾക്ക് വാ തുറക്കാൻ സാധിച്ചോ എന്ന ചോദ്യമാണ് ആദ്യം ഉന്നയിക്കേണ്ടത്.

എങ്കിൽപ്പോലും നസ്രാണിയുടെ തോമാവബോധം അവിടെ പൊട്ടിത്തെറിച്ചു എന്ന് ഉദയംപേരൂർ സുന്നഹദോസിന്റെ കാനോനാകൾ തന്നെ വ്യക്തമാക്കുന്നു. രണ്ടാം മൌത്വാ. രണ്ടാം യൊഗവിശാരം. ഏഴാം കാനോനായിൽ *ശെമവോൻ കെപ്പാടെയും* (മാർ പത്രോസ് ശ്ലീഹാ) *മർത്തൊമ്മാടെയും* (മാർ തോമാ ശ്ലീഹാ) *വഴിപാടും മാർഗ്ഗവും രണ്ട* ... എന്ന പ്രയോഗം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഇതാണ്. ഇതേ കാലത്തുതന്നെ റോമാ സഭയെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന മാർ പത്രോസ് ശ്ലീഹായേയും തങ്ങളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായേയും കഥാപാത്രങ്ങളാക്കി പാലയൂരെ നസ്രാണികൾ വാദപ്രതിവാദരൂപത്തിൽ ഒരു പ്രഹസനം ഉണ്ടാക്കി പലയിടത്തും അവതരിപ്പിച്ചതായി മെനേസീസിന്റെ ചരിത്രകാരനായ അന്റോണിയോ ഗുവയോയും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. തന്റെ തട്ടകമായ ഇന്ത്യയിൽ മാർ പത്രോസ് ശ്ലീഹാ, അതായത് റോമാ സഭ, കടന്നുകയറുന്നതായി മാർ തോമാ ശ്ലീഹാ പരാതിപ്പെടുന്നതായാണ്

പ്രഹസനം ആരംഭിക്കുന്നത്. പോർച്ചുഗീസുകാരോട് ഇതിൽപ്പരം ഈ വിഷയം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ടോ?

പുറകോട്ടു പോയാൽ ക്രിസ്തുവർഷം 1500-ൽ പെഡ്രോ അൽവാറീസ് കബ്രാളിന്റെ കപ്പലിൽ വെനീസിലെത്തിയ *ഇന്ത്യാക്കാരൻ ജോസഫ്* എന്നറിയപ്പെടുന്ന നസ്രാണി കത്തനാർ നൽകിയ വിവരണങ്ങൾ ആ നൂറ്റാണ്ടിൽത്തന്നെ യൂറോപ്പിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നസ്രാണികളുടെ മാർത്തോമ്മൻ പൈതൃകത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹം നൽകുന്ന വിവരങ്ങൾ തോമാവബോധത്തിന്റെ ശക്തമായ സൂചനകളാണ്. നസ്രാണികളുടെ ആഘോഷങ്ങളേപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ *...They observe the octave of*



Title page of *Paesi* 1508 (Cf. p. 303, 1.2.5. p. 16. 1.1.1. p. 5).

Easter with more festivity than any other, for they affirm that on that day St. Thomas, about whom they are very zealous, put his hand in the side of our Lord and recognized he was not a phantom. ... F¶pw, *...And, the first day of July is celebrated with great solemnity by Christians as well as by the gentiles in memory of St. Thomas* ... എന്നും അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഇതു നസ്രാണിയുടെ തോമാവബോധത്തിന്റെ ബഹിർസ്ഫുരണമ ല്ലെങ്കിൽ പിന്നെന്താണ്? നസ്രാണിയുടെ മാത്രമല്ല; അന്നത്തെ മൊത്തം കേരളീയ സമൂഹത്തിന്റെ തോമാവബോധത്തിന്റെ പ്രകടനം ഈ വരി കളിൽ കാണാം. അദ്ദേഹം തന്നെ ... *In that city (Milapar) there is the much venarated Church of St. Thomas the Apstole, and this Church is comparable with the Church od St. Peter and St. Paul in Venice. In it rests the body of St. Thomas, which is evident form the countless miracles there.* ... എന്നു പറയുന്നതിനേക്കാൾ മാർത്തോമ്മാശ്ലീഹാ ഇന്ത്യയിൽ വന്നി രുന്നു എന്നു കൊളോണിയൽപൂർവ നസ്രാണികൾ വിശ്വസിച്ചിരുന്നു എന്നതിനു കൂടുതൽ തെളിവുകൾ ആവശ്യമുണ്ടോ?

വീണ്ടും പുറകോട്ടു പോയാൽ 1301-ൽ *ചിങ്കള* (ചെങ്ങലയഴി) നഗര ത്തിൽ വെച്ച് പകർത്തിയെഴുതിയ ഒരു സുറിയാനി ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ (VAT SYR. 22) പകർപ്പെഴുത്തു വിവരണത്തിൽ (Colophon) കാണുന്ന ... *This holy book was written in the royal, renowned, and famous city of Shingala in Malabar, in the country of India ... in the time of bishop Mar Jacob, Metropolitan and director of the holy see of the Apostle Saint Thomas, that is to say, our director and the director of all the holy Church of Christian India* ... ഭാഗവും ഒരു തെളിവല്ലായിരിക്കും!

ഭൗതികമായ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ചരിത്രരചന നിർവഹിക്കണം എന്ന ന്യൂട്ടോണിയൻ സിദ്ധാന്തം പിന്തുടരുന്നു എന്ന വകാശപ്പെടുന്ന എം. ജി. എസ്. നാരായണൻ ഇവയുടെയൊക്കെ നേരെ കണ്ണടച്ചിട്ടാണ് ചില തിരുനാൾ നോട്ടീസുകളും അമ്മൂമ്മക്കഥകളും ആധി കാരിക നസ്രാണി ചരിത്രമാണെന്ന വ്യാജേന അവതരിപ്പിച്ച് അവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നസ്രാണികളുടെ മാർത്തോമ്മാ പൈതൃകത്തെ നിരാ കരിക്കുന്നത്!

എം. ജി. എസ്. പരാമർശിക്കുന്ന റമ്പാൻപാട്ട് ആദ്യം അവതരിപ്പി ച്ചത് ഒരു നൂറ്റാണ്ടു മുമ്പ് ഫാ. ക.നി.മൂ.സ. ബെർണാഡ് എന്ന റോമൻ കത്തോലിക്കാ പുരോഹിതനാണ്. ടി. കെ. ജോസഫ് അതിന്റെ ആധി കാരികതയിൽ അതിനടുത്ത കാലത്തുതന്നെ സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചു. റമ്പാൻപാട്ട് സമീപകാല കെട്ടുകഥയാണെന്നു തുറന്നടിച്ചത് പതിനാ യിരത്തിലധികം പേജിൽ നസ്രാണി ചരിത്രമെഴുതിയ ഇസഡ്. എം. പാറേ ട്ടാണ്. വിവരമുള്ള നസ്രാണി ചരിത്രകാരന്മാർ തന്നെ തള്ളിക്കളഞ്ഞ റമ്പാൻപാട്ടിനെ ആധികാരികമായെടുത്താണ് എം. ജി. എസ്. നാരായ ണൻ ഇവിടെ തന്റെ നിഗമനങ്ങൾ കരുപ്പിടിപ്പിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ... *It is*

not reasonable to hope that the visit of Saint Thomas could be proved by certified records in the archives of government; nor is it right to think that the transactions should, if true, be recorded in stone or copper. Saint Thomas came to India to preach Christianity, not to create historical evidences.... എന്നു രേഖപ്പെടുത്തിയത് കേരളത്തിലെ വർഗ്ഗസമര ചരിത്രകാരന്മാരോ വർഗ്ഗീയ ചരിത്രകാരന്മാരോ അല്ല; തിരുവിതാംകൂർ സ്റ്റേറ്റ് മാനുവൽ കർത്താവായ സദസ്യതിലകൻ ടി. കെ വേലുപ്പിള്ളയാണ്.

ഒരു സംശയം കൂടി ഉന്നയിക്കട്ടെ, ശ്രീബുദ്ധനും ശങ്കരാചാര്യരും ജീവിച്ചിരുന്നു എന്നതിന് യാതൊരു വർത്തമാനകാല രേഖകളുമില്ല. ശ്രീബുദ്ധന്റെ കാലശേഷം മൂന്നു നൂറ്റാണ്ടിനു ശേഷമാണ് അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി ഒരു രേഖാ പരാമർശനം ഉണ്ടാകുന്നത്. ശങ്കരാചാര്യരുടെ കാര്യത്തിൽ അതുമില്ല. അവരിരുവരുടേയും അസ്തിത്വം അംഗീകരിക്കുന്ന എം. ജി. എസിനെപ്പോലുള്ളവർ അവ സ്വീകാര്യമാകുന്ന മാനദണ്ഡം ഉപേക്ഷിച്ച് സെന്റ് തോമസ് പൈതൃകത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ വ്യത്യസ്തമായ ഒരു സരണി സ്വീകരിക്കുകയും വാശിപിടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന്റെ പിന്നിലെ ചേതോവികാരം എന്തെന്നു വ്യക്തമാക്കണം.

തരിസാപ്പള്ളിപ്പട്ടയം നിലവിലുള്ളതുമൂലം മാത്രം ക്രിസ്തുവർഷം ഒൻപതാം നൂറ്റാണ്ടിൽ കേരളത്തിൽ ക്രിസ്ത്യാനികളുണ്ടായിരുന്നതായി എം. ജി. എസ്. ഞരങ്ങി സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷേ അത് വിദേശ ജനവർഗ്ഗമാണ്! അതിലും ദയനീയമാണ് മുസ്ലീങ്ങളുടെ സ്ഥിതി. തരിസാപ്പള്ളിപ്പട്ടയത്തിൽ ചില അറബികൾ സാക്ഷി നിന്നതുമൂലം അവർ അന്നു കേരളത്തിലെത്തിയെന്നു സമ്മതിക്കാൻ നിർബന്ധിതനാകുന്ന എം. ജി. എസ്., പക്ഷേ പന്ത്രണ്ടാം ശതകംവരെ അവർ ഇവിടെ ഒരു നമസ്ക്കാരപ്പായപോലും വിരിച്ചതായി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. അക്കാലത്ത് ഇവിടെ നാട്ടു മുസ്ലീങ്ങളുമില്ല!

ഒരു ന്യായമായ സംശയം ഉന്നയിക്കട്ടെ? നസ്രാണിയെ പരദേശിയായും മുസ്ലീങ്ങളെ മൈസൂർ ആക്രമണത്തിന്റെ ഉല്പന്നമായും നമ്പൂതിരിയെ അധിനിവേശ ശക്തിയായും തള്ളിക്കളഞ്ഞ് ...*നമ്മെശ്ശകാരമൊരുപാടുകഴിച്ച്* ... പിന്നെന്തു കേരള ചരിത്രമാണ് എം. ജി. എസ്. നാരായണൻ രചിക്കുവാൻ പോകുന്നത്? കൊടുങ്ങല്ലൂർ ഇന്നുള്ള റോമൻ കത്തോലിക്കാ പള്ളി ഒരു സ്മാരകം എന്നുള്ളതിലധികം അതിന്റെ നിർമ്മാതാക്കൾ പോലും അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പിന്നെന്തിനു എം. ജി. എസ്. രോഷം കൊള്ളുന്നു?

പട്ടണം പര്യവേഷണത്തിന്റെ പിന്നിൽ സ്ഥാപിത താല്പര്യങ്ങളും ഗൂഢാലോചനയുമുണ്ടെന്ന് എം. ജി. എസ്. നാരായണൻ ആരോപിക്കുന്നു. അതേസമയം, മുസിരിസ് പ്രോജക്ടിനെ കണ്ണുമടച്ച് എതിർക്കുന്നതിന്റെ പിമ്പിലും, ആ എതിർപ്പിന്റെ മറവിൽ കേരളത്തിന്റെ ക്രൈസ്തവ-മുസ്ലീം പൈതൃകത്തെ തമസ്കരിക്കുന്നതിന്റെ പിമ്പിലും എം. ജി. എസിന് സ്വാർത്ഥ താല്പര്യങ്ങളും നിഗൂഢ ലക്ഷ്യങ്ങളുമുണ്ടെന്ന് ആരെങ്കിലും ആരോപിച്ചാൽ അവരെ കുറ്റം പറയാനാവില്ല. പ്രത്യേകിച്ചും കേരളത്തെപ്പറ്റി രേഖാധിഷ്ഠിത (*Epigraphic*) ചരിത്രത്തിൽ ഗവേഷണം നടത്തുന്നു എന്നവകാശപ്പെടുന്ന എം. ജി. എസ്. നാരായണൻ മുമ്പിലുള്ള രേഖകളെ തമസ്ക്കരിച്ച് കേരള ക്രൈസ്തവർ പോർട്ടുഗീസ് റോമൻ കത്തോലിക്കരുടെ സൃഷ്ടിയെന്നു സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു റോമൻ കത്തോലിക്കാ പാതിരിയുടെ വത്തിക്കാൻ തിസീസിന്റെ മാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആ ശ്രമം നടത്തുമ്പോൾ. മറിച്ചുള്ള പ്രബന്ധങ്ങൾക്കും റോമിൽനിന്നും ഡോക്ടറേറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വസ്തുതയും അദ്ദേഹം പരിഗണിക്കുന്നില്ല.

അസ്ഥാനത്തുള്ളതാണ് അശ്ലീലം എന്ന കൊടുങ്ങല്ലൂർ കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻ തമ്പുരാന്റെ നിർവചനം സ്വീകരിച്ചാൽ എം. ജി. എസ്. നാരായണന്റെ *ഇമ്മാതിരി ചരിത്രവും പുസ്തകവും ഇനി വേണ്ട!* എന്ന ലേഖനത്തിലെ ക്രിസ്ത്യൻ-മുസ്ലീം നിരസനം അശ്ലീലമാണ്. കാരണം ആ ലേഖനത്തിൽ അത്തരം പരാമർശനങ്ങൾ അസ്ഥാനത്താണ്. മുസിരിസ് പ്രോജക്ടിനെ എതിർക്കാനും വിമർശിക്കാനും എം. ജി. എസ്. നാരായണന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. പക്ഷേ അതിന്റെ മറവിൽ അനാവശ്യ ഒളിയമ്പുകൾ തൊടുത്തുവിടുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധി ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നു. ചരിത്രത്തിനുനേരേ കണ്ണടച്ച് ഇരുട്ടാക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിലെ ചരിത്രകാരന്റെ സുതാര്യതയും നഷ്ടമാകുന്നു. ഈ വിമർശനങ്ങൾക്കു പിന്നിൽ അദ്ദേഹത്തിനു ചില നിഗൂഢലക്ഷ്യങ്ങളുണ്ടെന്നു വ്യക്തമാകുന്നു.

(*മലങ്കരസഭാ മാസിക*, മാർച്ച് 2014)