

**IN THE SUPREME COURT OF INDIA
CIVIL APPELLATE JURISDICTION
CIVIL APPEAL No. 3674 OF 2015**

മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനി സഭയുടെ
വരിക്കോലി
സെന്റ് മേരീസ് ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനി
പള്ളിയിലെ അവകാശം ഉന്നയിച്ച്
യാക്കോബായ വിഭാഗം
ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയിൽ നൽകിയ
ഹർജികൾ തള്ളിക്കളഞ്ഞു കൊണ്ട്
കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച
സുപ്രധാന വിധി ന്യായത്തിന്റെ
സംഗ്രഹം

**III HIGH COURT OF KERALA JUDJMENT -
RFA NO 193/2014 dt 21/08/2015**

In the result, the appeal is allowed, the impugned judgment is set aside and the suit O.S.No.10 of 2003 on the file of the District Court, Ernakulam is decreed declaring that the first defendant church is governed by the 1934 constitution of the Malankara Church and that only Vicars and Priests appointed in accordance with the 1934 Constitution of the Malankara Church are competent to conduct religious services in the first defendant church. A decree of permanent prohibitory injunction is also granted in favour of the plaintiffs, restraining the defendants and their men and supporters from causing obstructions to the conduct of religious services in the first defendant church by Vicars and Priests appointed in accordance with the 1934 constitution of the Malankara Church. The plaintiffs are also given a decree of mandatory injunction directing the 10th respondent who is impleaded in the appeal as the present Vicar of the church, to convene a parish assembly of the first defendant church and elect a managing committee including trustees and Secretary for the first defendant church in accordance with 1934 constitution of the Malankara Church. It is made clear that respondents 2 and 3 can continue as trustees of the first defendant church till new trustees are elected in their place, if they are continuing even now as trustees of the first defendant church. All the interlocutory applications in this case are closed.

Kvs/-



// true copy //

Sd/-
**P.B.SURESH KUMAR,
(JUDGE)**

PA TO JUDGE.

REPORTABLE

IN THE SUPREME COURT OF INDIA

CIVIL APPELLATE JURISDICTION

CIVIL APPEAL NO. 3674 OF 2015

K.S. VARGHESE & ORS.

... APPELLANTS

VERSUS

ST. PETER'S & PAUL'S SYRIAN ORTH. & ORS. ...RESPONDENTS

WITH

CIVIL APPEAL NO. 3681 OF 2015

CIVIL APPEAL NO. 3682 OF 2015

CIVIL APPEAL NO. 3683 OF 2015

CIVIL APPEAL NO. 8790 OF 2015

CIVIL APPEAL NO. 8789 OF 2015

CIVIL APPEAL NO. 5408 OF 2017

(Arising out of SLP(C) No. 35211/2015)

CIVIL APPEAL NO. 5409 OF 2017

(Arising out of SLP(C) ...CC No. 22129/2015)

CIVIL APPEAL NO. 5411 OF 2017

(Arising out of SLP(C) No. 35599 of 2015)

CIVIL APPEAL NO. 5410 OF 2017

(Arising out of SLP(C) NO. 28797 OF 2015)

J U D G M E N T

ARUN MISHRA, J.

1. The appeals relating to Kolencherry Church have been filed against judgment and decree passed by the High Court of Kerala on 4.10.2013 in Regular First Appeal and against order passed in Review application arising out of Suit No.43 of 2006 and Suit No.47 of 2006 by the District Judge on 11.4.2014. The Patriarch faction filed suit No.43 of 2006 to declare that the defendant No.1 (D-1) Church, its assets, including the educational institutions are liable to be administered only in accordance with Udampady executed on 30.12.2013. Prayer was also made to settle a scheme for administration of the church and its assets, to appoint a Receiver, conduct elections after preparing proper voters list irrespective of their factional affiliations and to entrust management to them. Permanent injunction be issued against 3rd defendant restraining him from receiving the key of the church.

2. With respect to Varikoli Church the appeals have been preferred as against judgment and decree dated 21.8.2015 passed in Regular First Appeal by the High Court of Kerala arising out of O.S. No.10 of 2003. O.S. No.10 of 2003 had been filed by the Catholics group in

which prayer had been made to declare that the church is governed by the 1934 Constitution as upheld by the Supreme Court and defendant Nos.2 and 3 have no right to claim the status of trustees of the church. Permanent prohibitory injunction to restraint defendant Nos.2 and 3 from functioning as trustees of the church had been prayed in addition to mandatory injunction directing defendant No. 4 to call for immediate pothuyogam of D-1 church and to hold election of new Managing Committee including Trustees and Secretary in accordance with the 1934 Constitution. Counter claim was also raised by impleaded defendant Nos.13 to 15 to cause a referendum to ascertain the allegiance of the Parishioners of the church; to declare that the church and its assets are to be governed in accordance with the faith and will professed by majority of the Parishioners of the church; to pass a final decree declaring that church and its assets be administered in accordance with the decision of majority of the Parishioners; and permanent injunction restraining the third defendant, agents and religious dignitaries and those who are not accepting spiritual supremacy of Patriarch of Antioch and all the East.

184. Resultantly, based on the aforesaid findings in the judgment, our main conclusions, inter alia, are as follows:
- (i) Malankara Church is Episcopal in character to the extent it is so declared in the 1934 Constitution. The 1934 Constitution fully governs the affairs of the Parish Churches and shall prevail.
 - (ii) The decree in the 1995 judgment is completely in tune with the judgment. There is no conflict between the judgment and the decree.
 - (iii) The 1995 judgment arising out of the representative Explanation 6 to section 11 CPC. The same binds not only the parties named in the suit but all those who have interest in the Malankara Church. Findings in earlier representative suit, i.e., Samudayam suit are also binding on Parish Churches/Parishioners to the extent issues have been decided.
 - (iv) As the 1934 Constitution is valid and binding upon the Parish Churches, it is not open to any individual Church, to decide to have their new Constitution like that of 2002 in the so-called exercise of right under Articles 25 and 26 of the Constitution of India. It is also not permissible to create a parallel system of management in the churches under the guise of spiritual supremacy of the Patriarch.
 - (v) The Primate of Orthodox Syrian Church of the East is Catholicos. He enjoys spiritual powers as well, as the Malankara Metropolitan. Malankara Metropolitan has the prime jurisdiction regarding temporal, ecclesiastical and spiritual administration of Malankara Church subject to the riders provided in the 1934 Constitution.

184. വിധിയിലെ മുകളിൽപ്പറഞ്ഞ കണ്ടെത്തലുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞങ്ങളുടെ പ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നവയാകുന്നു.
 - i 1934 ലെ ഭരണഘടനയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്ന പ്രകാരം മലങ്കരസഭ എപ്പിസ്കോപ്പൽ സ്വഭാവമുള്ള സഭയാണ്. ഇടവകയിലെ ഭരണകാര്യങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും 1934 ലെ ഭരണഘടനപ്രകാരം നിർവ്വഹിക്കപ്പെടേണ്ടതും അതുമാത്രം നിലനിൽക്കുന്നതുമാണ്.
 - ii 1995 ലെ വിധി (decree) പൂർണ്ണമായും വിധിന്യായത്തിന് (judgement)നു സുതമായിട്ടുള്ളതാണ്. വിധിയും വിധിന്യായവും തമ്മിൽ യാതൊരു വിധ പൊരുത്തക്കേടുകളും ഇല്ലാത്തതാകുന്നു.
 - iii സി.പി.സി. ഓർഡർ 1, റൂൾ 8 ഉം 11-ാം വകുപ്പിന്റെ 6-ാം വിശദീകരണം അനുസരിച്ചും പ്രാധിനിധ്യസ്വഭാവമുള്ള കേസിൽ ഉണ്ടായ 1995 ലെ വിധി, ആ വിധിന്യായത്തിൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ബാധകവും ആ തീരുമാനങ്ങൾ പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കേണ്ടതില്ലാത്തവിധം തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പ്രസ്തുത തീരുമാനങ്ങൾ കേസിൽ പേര് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളവർക്ക് മാത്രമല്ല, പ്രസ്തുത മലങ്കര സഭയിൽ താത്പര്യമുള്ള എല്ലാവർക്കും ബാധകമായിട്ടുള്ളതാകുന്നു. മുമ്പ് തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത സമുദായ കേസിലെ തീർപ്പുകളും ഇടവക പള്ളികൾക്കും ഇടവകകാർക്കും യഥാവിധി ബാധകമായിരിക്കും.
 - iv 1934 ലെ ഭരണഘടന സാധുവും ഇടവക പള്ളികൾക്ക് ബാധകവും ആകുകൊണ്ട് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിലെ 25, 26 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ഉണ്ടെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന അധികാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ഇടവക പള്ളിക്കും 2002 പോലുള്ള ഭരണഘടന നിർമ്മിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. മാത്രമല്ല, പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മീയ മേൽക്കോയ്മയുടെ പേര് പറഞ്ഞ് പള്ളികളിൽ സമാന്തര ഭരണസംവിധാനം ഉണ്ടാക്കുന്നതും അനുവദനീയമല്ല.
 - v കിഴക്കിന്റെ ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനി സഭയുടെ പ്രിമേറ്റ് കാതോലിക്കയാകുന്നു. മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തയെന്ന നിലയിൽ അദ്ദേഹത്തിന് ആത്മീയ അധികാരങ്ങളും ഉള്ളതാകുന്നു. 1934 ലെ ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്നപ്രകാരം മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്ക് ലൗകികവും ആത്മീയവുമായ മേഖലകളുടെ ഭരണനിർവ്വഹണത്തിൽ പൂർണ്ണമായ അധികാരം ഉള്ളതാകുന്നു.

- (vi) Full effect has to be given to the finding that the spiritual power of the Patriarch has reached to a vanishing point. Consequently, he cannot interfere in the governance of Parish Churches by appointing Vicar, Priests, Deacons, Prelates (High Priests) etc. and thereby cannot create a parallel system of administration. The appointment has to be made as per the power conferred under the 1934 Constitution on the concerned Diocese, Metropolitan etc.
- (vii) Though it is open to the individual member to leave a Church in exercise of the right not to be a member of any Association and as per Article 20 of the Universal Declaration of Human Rights, the Parish Assembly of the Church by majority or otherwise cannot decide to move church out of the Malankara Church. Once a trust, is always a trust.
- (viii) When the Church has been created and is for the benefit of the beneficiaries, it is not open for the beneficiaries, even by a majority, to usurp its property or management. The Malankara Church is in the form of a trust in which, its properties have vested. As per the 1934 Constitution, the Parishioners though may individually leave the Church, they are not permitted to take the movable or immovable properties out of the ambit of 1934 Constitution without the approval of the Church hierarchy.
- (ix) The spiritual power of Patriarch has been set up by the appellants clearly in order to violate the mandate of the 1995 judgment of this Court which is binding on the Patriarch, Catholicos and all concerned.

- vi പാത്രീയർക്കീസിന്റെ ആത്മീയ അധികാരം അസ്തമനബിന്ദുവിലെത്തി കഴിഞ്ഞു എന്ന കണ്ടെത്തൽ പൂർണ്ണമായും പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. തന്മൂലം അദ്ദേഹം വികാരിമാർ, പട്ടക്കാർ, ശെമ്മാശന്മാർ, മേൽപ്പട്ടക്കാർ തുടങ്ങിയവരെ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് ഇടവകപള്ളികളുടെ ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിൽ കൈകടത്തുകയോ അതുവഴി സമാന്തര ഭരണസംവിധാനം സൃഷ്ടിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു. അപ്രകാരമുള്ള നിയമനങ്ങൾ 1934 ലെ ഭരണഘടന ഭദ്രാസനങ്ങൾക്കും മെത്രാപ്പോലീത്തമാർക്കും നൽകിയുള്ള അധികാരപ്രകാരമാണ് നടത്തപ്പെടേണ്ടത്.
- vii സാർവ്വലൗകിക മനുഷ്യാവകാശ പ്രഖ്യാപനം (UDHR) നൽകുന്ന അവകാശം പ്രയോഗിച്ച് ഏതു വ്യക്തിക്കും ഇടവകയിലെ അംഗത്വം ഉപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണെങ്കിലും, ഇടവക പൊതുയോഗത്തിന് ഭൂരിപക്ഷപ്രകാരമോ മറ്റുവിധത്തിലോ ഇടവകപള്ളിയെ മലങ്കരസഭയിൽ നിന്ന് വേർപെടുത്താവുന്നതല്ല. ഒരിക്കൽ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട ട്രസ്റ്റ് എന്നും ട്രസ്റ്റ് തന്നെയായി നിലനിൽക്കും.
- viii ഒരു (ഇടവക) പള്ളി ഇടവകാംഗങ്ങളുടെ പ്രയോജനത്തിനുവേണ്ടിയാണ് രൂപീകൃതമായിരിക്കുന്നത് എന്നതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഇടവകാംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷതീരുമാനപ്രകാരമായാലും അതിന്റെ സ്വത്തോ, ഭരണമോ തട്ടിയെടുക്കാൻ-കൈവശപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു. മലങ്കരസഭ ഒരു ട്രസ്റ്റിന്റെ ഘടനയുള്ളതും അതിന്റെ സ്വത്ത് എല്ലാം അതിൽ നിക്ഷിപ്തവുമാകുന്നു. ഇടവകാംഗങ്ങൾക്ക് ഇടവക പള്ളി വിട്ടുപോകാവുന്നതാണെങ്കിലും ഇടവകയുടെ സ്ഥാവരജംഗമവസ്തുക്കളൊന്നും സഭയുടെ അധികാരികളുടെ അനുവാദമില്ലാതെ 1934 ലെ ഭരണഘടനയുടെ അധികാരപരിധിയിൽ നിന്നും വേർപെടുത്താവുന്നതല്ല.
- ix ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദികൾ പാത്രീയർക്കീസിന് പ്രത്യേക ആത്മീയ അധികാരം സൃഷ്ടിച്ചു നൽകിയത് ഈ കോടതിയുടെ 1995 ലെ വിധിയെ മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. പാത്രീയർക്കീസിനും കാതോലിക്കയും മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ടവർക്കും ഈ വിധി ബാധകമാണ്.

- (x) As per the historical background and the practices which have been noted, the Patriarch is not to exercise the power to appoint Vicar, Priests, Deacons, Prelates etc. Such powers are reserved to other authorities in the Church hierarchy. The Patriarch, thus, cannot be permitted to exercise the power in violation of the 1934 Constitution to create a parallel system of administration of Churches as done in 2002 and onwards.
- (xi) This Court has held in 1995 that the unilateral exercise of such power by the Patriarch was illegal. The said decision has also been violated. It was only in the alternative this Court held in the 1995 judgment that even if he has such power, he could not have exercised the same unilaterally which we have explained in this judgment.
- (xii) It is open to the Parishioners to believe in the spiritual supremacy of Patriarch or apostolic succession but it cannot be used to appoint Vicars, Priests, Deacons, Prelates etc. in contravention of the 1934 Constitution.
- (xiii) Malankara Church is Episcopal to the extent as provided in the 1934 Constitution, and the right is possessed by the Diocese to settle all internal matters and elect their own Bishops in terms of the said Constitution.
- (xiv) Appointment of Vicar is a secular matter. There is no violation of any of the rights encompassed under Articles 25 and 26 of the Constitution of India, if the appointment of Vicar, Priests, Deacons, Prelates (High Priests) etc. is made as per the 1934 Constitution. The Patriarch has no power to interfere in such matters under the guise of spiritual supremacy unless the 1934 Constitution is amended in accordance with law. The same is binding on all concerned.

- x മുക്തിയിൽ നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടപ്രകാരമുള്ള (ഈ കേസിന്റെ) ചരിത്രപശ്ചാത്തലവും മറ്റ് ആചാരങ്ങളും അനുസരിച്ച് വികാരിമാർ, പട്ടക്കാർ, ശെമ്മാശന്മാർ, മേൽപ്പട്ടക്കാർ തുടങ്ങിയവരെ നിയമിക്കാനുള്ള അധികാരം പാത്രിയർക്കീസ് പ്രയോഗിക്കാവുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ട് 2002 ലും അതേ തുടർന്നും ചെയ്തതുപോലെ 1934 ലെ ഭരണഘടനയെ ലംഘിച്ച് സമാന്തര ഭരണസംവിധാനമുണ്ടാക്കാൻ പാത്രിയർക്കീസിനെ അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു.
- xi പാത്രിയർക്കീസ് ഏകപക്ഷീയമായി അത്തരം അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നത് നിമയവിരുദ്ധമാണെന്ന് 1995 ലെ വിധിയിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത തീരുമാനവും ലംഘിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. പാത്രിയർക്കീസിന് അപ്രകാരം ഒരു അധികാരം ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്ന് 1995 ലെ വിധിയിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത് ഒരു ബദൽ (alternative) എന്ന നിലയിൽ മാത്രമാണ്. അപ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിന് അധികാരമുണ്ടെങ്കിൽ കൂടി അത്, ഈ വിധിന്യായത്തിൽ വിശദീകരിക്കുന്നതുപോലെ, ഏകപക്ഷീയമായി പ്രയോഗിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു.
- xii പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മീയ പരമാധികാരത്തിലും അപ്പോസ്തോലിക പിന്തുടർച്ചയിലും ഇടവകാംഗങ്ങൾക്ക് വിശ്വാസിക്കാമെങ്കിലും അവ 1934 ലെ ഭരണഘടനയെ ലംഘിച്ച് വികാരിമാർ, പട്ടക്കാർ, ശെമ്മാശന്മാർ, മേൽപ്പട്ടക്കാർ തുടങ്ങിയവരെ നിയമിക്കാനായി ഉപയോഗിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു.
- xiii 1934 ലെ ഭരണഘടനയിൽ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പ്രകാരം മലങ്കരസഭ എപ്പിസ്കോപ്പൽ സഭയാകുന്നു. അതിൽപ്രകാരം, ഭരണഘടന നിർദ്ദേശിക്കുന്നതുപോലെ ഭദ്രാസനങ്ങളുടെ ആഭ്യന്തര ഭരണകാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും, ബിഷപ്പുമാരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുമുള്ള അവകാശം ഭദ്രാസനങ്ങളിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്.
- xiv വികാരിമാരെ നിയമിക്കുന്നത് വിശ്വാസപരമായ കാര്യമല്ല വിശ്വാസേതരമായ നടപടിയാണ്. 1934 ലെ ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് വികാരിമാർ, പട്ടക്കാർ, ശെമ്മാശന്മാർ, മേൽപ്പട്ടക്കാർ തുടങ്ങിയവരെ നിയമിക്കുന്നതിൽ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിലെ 25, 26 വകുപ്പുകൾ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും അവകാശങ്ങളുടെ ലംഘനം ഇല്ല. നിയമാനുസൃതം 1934 ലെ ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യാത്തതിനോടൊപ്പം കാര്യം, ആത്മീയപരമാധികാരത്തിന്റെ മറവിൽ അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്നതിന് പാത്രിയർക്കീസിന് യാതൊരു അധികാരവും ഇല്ലാത്തതാകുന്നു. ഇത് ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവർക്കും ബാധകമാകുന്നു.

- (xv) Udampadis do not provide for appointment of Vicar, Priests, Deacons, Prelates etc. Even otherwise once the 1934 Constitution has been adopted, the appointment of Vicar, Priests, Deacons, Prelates (high priests) etc. is to be as per the 1934 Constitution. It is not within the domain of the spiritual right of the Patriarch to appoint Vicar, Priests etc. The spiritual power also vests in the other functionaries of Malankara Church.
- (xvi) The functioning of the Church is based upon the division of responsibilities at various levels and cannot be usurped by a single individual howsoever high he may be. The division of powers under the 1934 Constitution is for the purpose of effective management of the Church and does not militate against the basic character of the church being Episcopal in nature as mandated thereby. The 1934 Constitution cannot be construed to be opposed to the concept of spiritual supremacy of the Patriarch of Antioch. It cannot as well, be said to be an instrument of injustice or vehicle of oppression on the Parishioners who believe in the spiritual supremacy of the Patriarch.
- (xvii) The Church and the Cemetery cannot be confiscated by anybody. It has to remain with the Parishioners as per the customary rights and nobody can be deprived of the right to enjoy the same as a Parishioner in the Church or to be buried honourably in the cemetery, in case he continues to have faith in the Malankara Church. The property of the Malankara Church in which is also vested the property of the Parish Churches, would remain in trust as it has for the time immemorial for the sake of the beneficiaries and no one can claim to be owners thereof even by majority and usurp the Church and the properties.

- xv ഉടമ്പടികൾ വികാരിമാർ, പട്ടക്കാർ, ശെമ്മാശന്മാർ, മേല്പട്ടക്കാർ തുടങ്ങിയവരെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ പരാമർശിക്കുന്ന രേഖകളല്ല. മറിച്ച് ചാണെങ്കിൽകൂടി, 1934 ലെ ഭരണഘടന ഒരിക്കൽ അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ വികാരിമാർ, പട്ടക്കാർ, ശെമ്മാശന്മാർ, മേല്പട്ടക്കാർ തുടങ്ങിയവരുടെ നിയമനങ്ങൾ പ്രസ്തുത ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് നിർവ്വഹിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. അപ്രകാരമുള്ള നിയമനങ്ങൾ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മീയ അധികാരത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. മലങ്കരസഭയിലെ മറ്റ് സ്ഥാനികളിലും ആത്മീയ അധികാരം നിക്ഷിപ്തമാകുന്നു.
- xvi വിവിധതലങ്ങളിൽ ചുമതലകൾ വിഭജിച്ച് നൽകിക്കൊണ്ട് നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നതാണ് സഭയുടെ പ്രവർത്തനം. അതു ഒരു വ്യക്തി-അയാൾ എത്ര ഉന്നതയാലും-സ്വന്തം കൈപ്പിടിയിലൊതുക്കേണ്ടതല്ല. 1934 ലെ ഭരണഘടനപ്രകാരമുള്ള അധികാരവിഭജനം സഭയുടെ എപ്പിസ്കോപ്പൽ സ്വഭാവം ഉല്പാദിപ്പിക്കുവാനെ സഭയുടെ ഭരണം ഫലപ്രദമായി നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് 1934 ലെ ഭരണഘടന പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മീയപരമാധികാരത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കാവുന്നതല്ല. അതുപോലെ തന്നെ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മീയപരമാധികാരത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ഇടവകക്കാരെ അടിച്ചമർത്തുന്നതിനോ, അവർക്ക് നീതിനിക്ഷേപിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള ഉപകരണമായി പ്രസ്തുത ഭരണഘടനയെ കണക്കാക്കാനുമാവില്ല.
- xvii പള്ളിയോ, ശവക്കോട്ടയോ ആരും ബലപ്രയോഗംവഴി പിടിച്ചെടുക്കാൻ പാടില്ല. ഇടവകക്കാർ മലങ്കരസഭയിൽ വിശ്വസിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം അവ കീഴ്നടപ്പനുസരിച്ച് ഇടവകക്കാർക്കുള്ളതും, അവ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് അവർക്കുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുത്തുവാൻ പാടില്ലാത്തതും മാനുഷമായ രീതിയിൽ സെമിത്തേരിയിൽ സംസ്കരിക്കപ്പെടേണ്ടതുമാണ്. അപ്രകാരം ഇടവകപള്ളികളുടെ സ്വത്തുവകകൾ മലങ്കരസഭയുടേതായിരിക്കുന്നതും, മലങ്കരസഭയുടെ സ്വത്തുക്കൾ പൗരാണികകാലം തൊട്ടേ തുടർന്നുവരുന്നതുപോലെ ഒരു ട്രസ്റ്റായിരിക്കുന്നതും, അത് ഇടവകാംഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ളതും ആകുന്നു. ഇടവകപള്ളിയുടെയോ, പള്ളിയുടെ സ്വത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥത ഭൂരിപക്ഷ തീരുമാനപ്രകാരമായാൽപോലും, ആർക്കും അവകാശപ്പെടാൻ പാടില്ലാത്തതും, അവകൈവശപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു.

- (xviii) The faith of Church is unnecessarily sought to be divided vis-à-vis the office of Catholicos and the Patriarch as the common faith of the Church is in Jesus Christ. In fact an effort is being made to take over the management and other powers by raising such disputes as to supremacy of Patriarch or Catholicos to gain control of temporal matters under the garb of spirituality. There is no good or genuine cause for disputes which have been raised.
- (xix) The authority of Patriarch had never extended to the government of temporalities of the Churches. By questioning the action of the Patriarch and his undue interference in the administration of Churches in violation of the 1995 judgment, it cannot be said that the Catholicos faction is guilty of repudiating the spiritual supremacy of the Patriarch. The Patriarch faction is to be blamed for the situation which has been created post 1995 judgment. The property of the Church is to be managed as per the 1934 Constitution. The judgment of 1995 has not been respected by the Patriarch faction which was binding on all concerned. Filing of writ petitions in the High Court by the Catholicos faction was to deter the Patriarch/his representatives to appoint the Vicar etc. in violation of the 1995 judgment of this Court.
- (xx) The 1934 Constitution is enforceable at present and the plea of its frustration or breach is not available to the Patriarch faction. Once there is Malankara Church, it has to remain as such including the property. No group or denomination by majority or otherwise can take away the management or the property as that would virtually tantamount to illegal interference in the management and illegal usurpation of its properties. It is not open to the beneficiaries even by majority to change the nature of the Church, its property and management. The only method to change management is to amend the Constitution of 1934 in accordance with law. It is not open to the Parish Churches to even frame bye-laws in violation of the provisions of the 1934 Constitution.

- xviii സഭയുടെ പൊതുവിശ്വാസം യേശുക്രിസ്തുവിലാണെങ്കിലും സഭ അതിന്റെ വിശ്വാസം പാത്രിയർക്കീസിന്റെയും, കാതോലിക്കയുടെയും സ്ഥാനങ്ങളോടുള്ള കുറായി വിഭജിക്കുന്നതിനുള്ള അനാവശ്യശ്രമങ്ങൾ നടക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ആതമീയതയുടെ മറവിൽ പാത്രിയർക്കീസിന്റെയും, കാതോലിക്കയുടെയും പരമാധികാരത്തെ കേന്ദ്രീകരിച്ചുള്ള തർക്കങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് സഭയുടെ ഭരണവും മറ്റ് അധികാരങ്ങളും കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ശ്രമങ്ങളാണ് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ തർക്കങ്ങൾക്കു പിന്നിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ മൗലികമോ, സദ്യുക്ത പരമോ ആയ യാതൊരു കാരണവുമില്ലതന്നെ.
- xix പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരം ഒരിക്കലും പള്ളികളുടെ ലൗകികകാര്യങ്ങളിലേക്ക് വ്യാപിച്ചിരുന്നില്ല. 1995 ലെ വിധിയെ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് പാത്രിയർക്കീസ് അന്യായമായി നടത്തിയ ഇടപെടലുകളെ ചോദ്യം ചെയ്യുകവഴി കാതോലിക്കാവിഭാഗം പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മീയ പരമാധികാരത്തെ നിഷേധിച്ചു എന്നു വാദിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. 1995 ലെ വിധിക്കുശേഷം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിന് പാത്രിയർക്കാവിഭാഗത്തെയാണ് കുറ്റപ്പെടുത്തേണ്ടത്. സഭയുടെ സ്വത്തുക്കൾ 1934 ലെ ഭരണഘടനാപ്രകാരമാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടേണ്ടത്. എല്ലാവർക്കും ബാധകമായ 1995 ലെ വിധി പാത്രിയർക്കാവിഭാഗം മാനിച്ചില്ല. 1995 ലെ വിധിയെ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് വികാരി മുതലായവരെ നിയമിക്കുന്നതിന് പാത്രിയർക്കീസ്/അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രതിനിധികൾ ശ്രമിക്കുന്നത് തടയുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് കാതോലിക്കാവിഭാഗം ഹൈക്കോടതിയിൽ റിറ്റ് പേറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തത്.
- xx 1934 ലെ ഭരണഘടന ഇപ്പോഴും നടപ്പാക്കേണ്ടതുതന്നെയാണ്. അതിനെ അസാധുവാക്കാനോ, ദുർബ്ബലപ്പെടുത്താനോ ഉള്ള പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗത്തിന്റെ ആവശ്യം അനുവദിക്കാവുന്നതല്ല. മലങ്കരസഭ നിലവിലുള്ളിടത്തോളം കാലം അതും, അതിന്റെ സ്വത്ത് വകകളും നിലനിൽക്കേണ്ടതുതന്നെയാണ്. ഒരു ഗ്രൂപ്പിനും, സഭാവിഭാഗത്തിനും മലങ്കരസഭയുടെ ഭരണമോ, സ്വത്തോ കൈവശപ്പെടുത്താവുന്നതല്ല; കാരണം അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നത് സഭയുടെ ഭരണത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമായി ഇടപ്പെടുകയും സഭയുടെ സ്വത്തുക്കൾ നിയമവിരുദ്ധമായി പിടിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ശരിയായ നിയമലംഘനമാകുന്നു. ഭൂരിപക്ഷം പ്രയോജനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുപോലും സഭയുടെ സ്വഭാവം മാറ്റാൻ സഭാ വിശ്വാസികൾക്ക് അവകാശമില്ലാത്തതാകുന്നു. സഭയുടെ ഭരണസംവിധാനം മാറ്റുവാനുള്ള ഏകമാർഗ്ഗം നിയമാനുസൃതം 1934 ലെ സഭാ ഭരണഘടനഭേദഗതി ചെയ്യുകയാണ്. 1934 ലെ ഭരണഘടനയുടെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് നിരക്കാത്ത യാതൊരു നിയമങ്ങളും ഉണ്ടാകാൻ ഇടവകപള്ളികൾക്ക് അധികാരമില്ലാത്തതുമാകുന്നു.

- (xxi) The Udampadies of 1890 and 1913 are with respect to administration of Churches and are not documents of the creation of the Trust and are not of utility at present and even otherwise cannot hold the field containing provisions inconsistent with the 1934 Constitution, as per section 132 thereof. The Udampady also cannot hold the field in view of the authoritative pronouncements made by this Court in the earlier judgments as to the binding nature of the 1934 Constitution.
- (xxii) The 1934 Constitution does not create, declare, assign, limit or extinguish, whether in present or future any right, title or interest, whether vested or contingent in the Malankara Church properties and only provides a system of administration and as such is not required to be registered. In any case, the Udampadis for the reasons already cited, cannot supersede the 1934 Constitution only because these are claimed to be registered.
- (xxiii) In otherwise Episcopal church, whatever autonomy is provided in the Constitution for the Churches is for management and necessary expenditure as provided in section 22 etc.
- (xxiv) The formation of 2002 Constitution is the result of illegal and void exercise. It cannot be recognized and the parallel system created thereunder for administration of Parish Churches of Malankara Church cannot hold the field. It has to be administered under the 1934 Constitution.
- (xxv) It was not necessary, after amendment of the plaint in Mannathur Church matter, to adopt the procedure once again of representative suit under Order 1 Rule 8 CPC. It remained a representative suit and proper procedure has been followed. It was not necessary to obtain fresh leave.

- xxi 1890 ലെയും, 1913 ലെയും ഉടമ്പടികൾ പള്ളികളുടെ ഭരണക്രമീകരണത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന രേഖകൾമാത്രമാണ്; അവ ട്രസ്റ്റ് രേഖകളല്ല. ഇന്ന് അവ പ്രയോജനരഹിതമാണ്. മറിച്ചാണെങ്കിൽകൂടി, 1934 ലെ ഭരണഘടനക്കും വിശിഷ്ടാ അതിലെ 132-ാം സെക്ഷനും അനുസൃതമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവ നിലനിൽക്കത്തക്കതല്ല. മാത്രമല്ല 1934 ലെ കോടതിയുടെ വിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ പ്രസ്തുത ഉടമ്പടികൾക്ക് ഇനി യാതൊരുവിധ പ്രാബല്യവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല.
- xxii മലങ്കരസഭയുടെ 1934 ലെ ഭരണഘടന മലങ്കരസഭാ വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് നിലവിലോ ഭാവിയിലോ യാതൊരു അവകാശമോ താത്പര്യമോ ഉടമസ്ഥതയോ ഉണ്ടാക്കുകയോ സൃഷ്ടിക്കുകയോ അന്യായീനപ്പെടുത്തുകയോ അവസാനിപ്പിക്കുകയോ നിഷ്കർഷിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. നേരേമറിച്ച് അത് വസ്തുക്കളുടെ ഭരണം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതും ആയത് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ട രേഖയുമല്ല. എങ്ങനെയായാലും മേൽപറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ ഉടമ്പടികൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതുകൊണ്ടു മാത്രം ഭരണഘടനയ്ക്ക് അതീതവുമല്ല.
- xxiii മലങ്കരസഭ എപ്പിസ്കോപ്പൽ സഭയാകകൊണ്ട്, ഇടവക പള്ളികൾക്ക് ഭരണഘടനപ്രകാരം അനുവദിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്വയം ഭരണാവകാശം സെക്ഷൻ 22 തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകൾക്ക് വിധേയമായി വരവ്-ചെലവുകൾ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനുംമാത്രം വേണ്ടിയുള്ളതാകുന്നു.
- xxiv 2002 ലെ ഭരണഘടന നിർമ്മാണം നിയമവിരുദ്ധവും നിഷ്ഫലവുമായ ഒരു നടപടിയാകുന്നു. ഈ നടപടിയും, അതുവഴി മലങ്കരസഭയുടെ പള്ളികളിൽ അതുണ്ടാക്കിയ സമാന്തര ഭരണസംവിധാനവും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതാണ്. അത് നിലനിൽക്കുകയില്ല. മലങ്കരസഭ 1934 ഭരണഘടന അനുസരിച്ചുതന്നെ ഭരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.
- xxv മണ്ണത്തൂർ പള്ളിക്കേസിൽ അന്യായം പരിഷ്കരിച്ചതിനുശേഷം വീണ്ടും ഓർഡർ 1 റൂൾ 8 സി.പി.സി. പ്രകാരം പ്രാധിനിധ്യ സ്വഭാവമുള്ള നടപടികൈക്കൊള്ളണമെന്നത് ശരിയല്ല.

- (xxvi) The 1934 Constitution is appropriate and adequate for management of the Parish Churches, as such there is no necessity of framing a scheme under section 92 of the CPC.
- (xxvii) The plea that in face of the prevailing dissension between the two factions and the remote possibility of reconciliation, the religious services may be permitted to be conducted by two Vicars of each faith cannot be accepted as that would amount to patronizing parallel systems of administration.
- (xxviii) Both the factions, for the sake of the sacred religion they profess and to preempt further bickering and unpleasantness precipitating avoidable institutional degeneration, ought to resolve their differences if any, on a common platform if necessary by amending the Constitution further in accordance with law, but by no means, any attempt to create parallel systems of administration of the same Churches resulting in law and order situations leading to even closure of the Churches can be accepted. 185. In view of the aforesaid discussion, we find no ground to make interference. The appeals are hereby dismissed. Parties to bear their own costs.

J. Arun Mishra

J. Amitava Roy

NEW DELHI
JULY 3, 2017.

- XXVI 1934 ലെ ഭരണഘടന ഇടവകപള്ളികളുടെ ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിന് ഉപയുക്തവും പര്യാപ്തവുമാകുകൊണ്ട് സി.പി.സിയുടെ 92-ാം സെക്ഷൻ അനുസരിച്ച് ഒരു ക്രമീകരണം രൂപപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല.
- XXVII ഇരുവിഭാഗങ്ങളും തമ്മിൽ നിലവിലുള്ള ഭിന്നതയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, അനുരജ്ഞന സാധ്യത വളരെ വിദൂരമാണെന്ന വസ്തുത പരിഗണിച്ച് പള്ളികളിൽ രണ്ടുവിഭാഗത്തിലെയും വികാരിമാർക്ക് മതപരമായ ചടങ്ങുകൾ നടത്തുവാൻ അനുവാദം നൽകണം എന്ന ആവശ്യവും സ്വീകരിക്കാനാവില്ല. കാരണം അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നത് സമാന്തരഭരണ സംവിധാനത്തെ സംരക്ഷിക്കുന്ന (തെറ്റായ) നടപടിയായിത്തീരും.
- XXVIII ഇരുവിഭാഗക്കാരും, അവർ വിശ്വസിക്കുന്നതായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്ന മതത്തിന്റെ വിശുദ്ധിക്കുവേണ്ടിയും തുടർന്നും സ്വന്തം മതസ്ഥാപനങ്ങൾ കൂടുതൽ ജീർണ്ണിച്ച് അധഃപതിക്കുന്നത് തടയുന്നതിനുവേണ്ടിയും അവരുടെ ഭിന്നതകൾ പൊതുവേദിയിൽ ചർച്ച ചെയ്തോ, നിയമാനുസൃതമായി ഭരണഘടനഭേദഗതി ചെയ്തോ ആണ് പരിഹരിക്കാൻ ശ്രമിക്കേണ്ടത്; അല്ലാതെ സമാന്തരഭരണ സംവിധാനങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചല്ല. സമാനന്തരഭരണ സംവിധാനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നത് ക്രമസമാധാന തകർച്ചക്കും അതുവഴി പള്ളികൾ പൂട്ടപ്പെടുന്നതിനും മാത്രമേ സഹായിക്കൂ എന്നതുകൊണ്ട് അത് തീർത്തും അസ്വീകര്യമാണ്.
185. മേൽക്കൊടുത്ത ചർച്ചയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ (ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയിൽ) ഇടപെടുന്നതിനുള്ള യാതൊരുടിസ്ഥാനവും ഞങ്ങൾ കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അപ്പീൽ തള്ളുന്നു. ചിലവ് അവരവർ വഹിക്കേണ്ടതാണ്.

ജസ്റ്റിസ് അരുൺ മിശ്ര

ജസ്റ്റിസ് അമിതാവ് റോയ്

ന്യൂഡൽഹി

ജൂലൈ/03/2017

**ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയുടെ
വിധിപകർപ്പിന്റെ
പൂർണ്ണരൂപത്തിന്**

**www.sci.gov.in>judgement / orders>case no>
civil appeal >3674> 3/7/17**